

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в первом квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в первом квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В первом квартале 2020 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **88** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,0%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен (изменен) **21** судебный акт или **24%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **39** судебных актов, что составляет **0,5%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **7** судебных актов или **18%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом квартале 2020 года отменено (изменено) **28** судебных актов или **22%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания количество	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) главы 16 АПК РФ «Приостановление производства»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	иные
Всего: 28	7	1	2	2	1	1	14

29% (8 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а

именно на основании пунктов 2 и 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, апелляционной инстанцией отменено 7 судебных актов (что составило 25% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебного акта по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

Управление и обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю С.¹

Решением исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам суда первой инстанции в силу следующего.

Судом вынесено определение о принятии искового заявления, подготовке дела к судебному разбирательству и назначению предварительное заседания, при этом в определении указано на предъявление иска к индивидуальному предпринимателю К.

Определение направлялась предпринимателю по адресу указанному выписке из ЕГРИП: г. Хабаровск, ул. Гамарника (адрес индивидуального предпринимателя С). Почтовое оправление возвращено органом почтовой связи с отметками о неудачных попытках вручения.

После возвращения почтового оправления, суд 27.07.2019 вынес определение об исправлении опечатки в определении о принятии искового заявления (считать верным наименование ответчика - индивидуальный предприниматель С).

В материалах дела отсутствуют доказательства оправки ответчику определения об исправлении опечатки, при этом в первоначальном определении ответчик указан не был. Таким образом, оснований считать, что ответчик получил и был формально извещен, не имелось.

Суд пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства в связи с чем, провел предварительное заседание, окончил подготовку и открыл судебное заседание.

Управление обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю.²

¹ Дело № А73-12343/2019

² Дело № А73-12335/2019

Решением искивые требования удовлетворены в заявленном размере.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам суда первой инстанции в силу следующего.

Предварительное заседание проведено в отсутствие представителей сторон, назначено судебное заседание.

Определение суда направлено ответчику по его адресу регистрации и возвращено с отметкой на конверте «истечение срока хранения» в связи с чем, суд признал ответчика извещенным и рассмотрел дело.

БААС установлено, что постановлением районного суда в отношении индивидуального предпринимателя избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по месту фактического проживания (возложены ограничения в виде: запрета выхода за пределы жилого помещения, в котором он проживает).

Находясь под домашним арестом (учитывая приведенные ограничения) в статусе подозреваемого, а затем обвиняемого по уголовному делу, предприниматель был лишен возможности защищать свои права и участвовать в судебном разбирательстве по спору о его гражданско-правовых правах и обязанностях.

Учреждение обратилось в суд с иском к обществу о взыскании задолженности по договору.³

Решением иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующего.

Определение о принятии искового заявления направлено ответчику по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Октябрьский, и возвращено в суд с отметкой почты «истек срок хранения», с одновременным указанием на конверте о выбытии адресата.

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ адрес места нахождения ответчика значится: г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина.

Доказательств извещения судом ответчика по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, материалы дела не содержат.

ООО «З» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Н» о взыскании долга.⁴

Решением иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующих обстоятельств.

По сведениям из ЕГРЮЛ по состоянию на 21.06.2019 адресом места нахождения ООО «Н» является: г. Хабаровск, ул. Кубяка.

³ Дело № А73-8303/2019

⁴ Дело № А73-11267/2019

Определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 21.06.2019 направлено судом по указанному адресу и возвращено в суд с отметкой на конверте «истек срок хранения». При этом на почтовом отправлении имеются отметки о неудачных попытках вручения корреспонденции.

Кроме того, определение от 21.06.2019 направлено (03.07.2019) судом по адресу места нахождения, указанному в договоре: г. Хабаровск, ул. Гамарника, которое также возвращено в суд.

Изменения внесены в ЕГРЮЛ 26.06.2019 (г. Хабаровск, ул. Панфиловцев).

Соответственно, на момент направления определения о принятии к производству искового заявления, а также на момент совершения процессуального действия (вынесение резолютивной части решения от 09.08.2019) сведения в ЕГРЮЛ об изменении адреса места нахождения ответчика были внесены.

Доказательств направления судом копии определения от 21.06.2019 по актуальному адресу ответчика материалы дела не содержат.

ООО «Ж» обратилось в суд с иском к ООО «С» о взыскании долга по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами.⁵

Решением суда иск удовлетворен.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующих обстоятельств.

Определением суда назначено предварительное судебное заседание. Этим же определением суд разъяснил положения части 4 статьи 137 АПК РФ, вместе с тем дата и время проведения судебного разбирательства по существу спора в судебном акте не указаны.

Таким образом, ответчик был извещен только о времени и месте предварительного судебного заседания, но, как следует из протокола судебного заседания, его представитель не явился.

По окончании предварительного судебного заседания суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству и в тот же день, не известив об этом ответчика, рассмотрел дело и вынес по нему решение в отсутствие ответчика.

ООО «Р» обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности.⁶

Решением исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

⁵ Дело № А73-14539/2019

⁶ Дело № А73-12654/2018

В выписке из ЕГРИП по состоянию на 19.07.2018 адрес места жительства предпринимателя не указан.

Суд первой инстанции 08.08.2018 направил запрос в Отдел адресно - справочной работы УФМС России по РБ в г. Улан-Удэ в отношении места жительства предпринимателя (ответ отсутствует).

БААС указано, что определением от 06.08.2018 исковое заявление принято судом к рассмотрению, назначено предварительное заседание на 10.09.201, дату и время судебного заседания определение не содержит.

Определение от 06.08.2018 направлено судом предпринимателю по адресам: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Куйбышева, (возвращено за истечением срока хранения), г. Улан-Удэ, ул. Сахюртинская, (возвращено за истечением срока хранения).

Вместе с тем, на сайте ФГУП «Почта России» в отношении почтового отправления (направлено ответчику по адресу г. Улан-Удэ, ул. Куйбышева) содержится информация, что почтовое отправление вручено адресату 22.08.2018.

Названные адреса ответчика указаны в лицензионном договоре.

Суд первой инстанции 10.09.2018 завершил предварительное заседание и перешел в судебное заседание, принял резолютивную часть решения.

На момент принятия решения суд не располагал сведениями о регистрации по месту жительства предпринимателя, не приняты во внимание противоречивые сведения, отраженные на поступивших почтовых конвертах и в распечатанных судом из сайта ФГУП «Почта России» сведениях об их доставке ответчику.

БААС пришел к выводу о том, что ответчик не был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, поскольку в адрес ответчика определение с указанием сведений о дате и времени судебного заседания не направлялось (нарушение части 4 статьи 137 АПК).

Общество обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю об обязанности ответчика освободить и передать истцу занимаемые ответчиком нежилые помещения.⁷

Решением исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, в силу следующего.

Н привлечен судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, определением от 12.09.2019.

26.09.2019 суд принял резолютивную часть решения.

При этом в материалах дела отсутствуют предусмотренные АПК РФ доказательства извещения Н о времени и месте рассмотрения судом искового заявления, Н либо его представитель в судебном заседании 26.09.2019 участие не принимали.

⁷ Дело № А73-1079/2019

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2020 года отменен 1 судебный акт (4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Акционерное общество обратилось в суд с исковым заявлением к обществу о взыскании долга по оплате поставленного природного газа, неустойки.⁸

Ответчик заявил ходатайство о замене ненадлежащего ответчика надлежащим – администрацией, суд отказал в удовлетворении ходатайства.

Решением суда принят отказ истца от иска о взыскании долга, производство по делу в этой части прекращено, с общества в пользу акционерного общества взыскана неустойка, расходы по госпошлине.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам суда первой инстанции в силу следующего.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация (первоначально).

На основании распоряжения губернатора Хабаровского края от 30 декабря 2016 года № 681-р «О централизованной поставке топлива в муниципальные районы Хабаровского края на 2017-2019 годы» общество обеспечивает топливом юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся получателями топлива в рамках централизованной поставки топлива.

Во исполнение данного распоряжения между обществом (оператор) и администрацией был заключен договор поручения в соответствии с которым администрация поручает, а оператор за вознаграждение обязуется организовать и провести процедуру закупки по отбору организаций - поставщиков, либо закупку у единственного поставщика с целью поставки природного газа для получателей. Администрация производит оплату стоимости поставленного топлива, услуг оператора.

Согласно условиям договора права и обязанности по сделкам, совершенным оператором в соответствии с данным договором, возникают непосредственно у администрации. Администрация самостоятельно напрямую возмещает предприятиям, осуществляющим транспортировку, перевалку топлива, поставщикам и оператору, убытки, штрафные санкции, предусмотренные договорами поставки, перевозки, перевалки, понесенные ими в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением администрацией своих обязательств по настоящему договору, в том числе в случае несвоевременного и (или) неполного перечисления на специальный расчетный счет оператора денежных средств для оплаты поставляемого топлива и оказываемых услуг.

⁸ Дело № А73-13837/2019

При рассмотрении апелляционным судом настоящего дела по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции, администрация привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 2 судебных актов (7% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

Общество в лице его участников Б и К1 обратилось в суд с иском заявлением к К2 о взыскании убытков.⁹

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС и АС ДВО, в удовлетворении иска отказано.

К2 обратился в суд с заявлением о взыскании солидарно с общества, К1 и Б судебных расходов на оплату услуг представителей.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО принял отказ К1 от кассационной жалобы; судебные акты нижестоящих инстанций в части взыскания с общества судебных расходов отменил, в удовлетворении заявления в указанной части отказал, в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 53, частью 1 статьи 225.8 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 32 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25) и пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума № 62), участник юридического лица при рассмотрении арбитражным судом корпоративного спора пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, поскольку является законным представителем корпорации, а также обладает правом требовать принудительного исполнения решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица, как материального истца и фактического взыскателя

Участник корпорации, предъявляя соответствующие требования, действует не только в интересах корпорации как ее представитель, но и преследует свой опосредованный (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывается наличием у общества как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ему ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений.

⁹ Дело № А73-165/2018

Объект защиты по косвенному иску не может определяться как категоричный выбор либо в пользу защиты субъективного права юридического лица, либо в пользу защиты интересов участников юридического лица.

Интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае произведен от интересов его участников, так как интересы общества не просто неразрывно связаны с интересами участников, они предопределяются ими, и, следовательно, удовлетворение интересов компании обеспечивает удовлетворение интереса ее участников.

Участие общества как истца предполагало отсутствие самостоятельной правовой позиции, было обусловлено волеизъявлением самих участников и направлено на формальное соблюдение требований пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ и пункта 32 постановления Пленума № 25, поскольку К1 в соответствующий период времени также являлся директором общества и был уполномочен на подписание соответствующего заявления, следовательно, иск носил корпоративно-косвенный характер, а возможность обращения за судебной защитой реализована фактически не самим юридическим лицом, а его участниками.

С учетом положений части 3 статьи 225.8 АПК РФ судебные расходы по такого рода делам возлагаются на лиц, предъявивших иск, то есть в данном случае на процессуальных истцов, необоснованно инициировавших судебное разбирательство.

Учитывая процессуальный статус и поведение К1 и Б, у судов отсутствовали основания для возложения на общество обязанности по возмещению судебных расходов по иску о взыскании убытков с участника общества.

Кроме того, взыскание с общества судебных издержек противоречит выводам судов, в соответствии с которыми расходы по оплате стоимости проведенной экспертизы (судебные издержки) подлежат отнесению на К1 и Б как на законных представителей общества, осуществивших действия по предъявлению искового требования к ответчику.

Акционерное общество обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с учреждения основного долга за потребленную коммунальную услугу, пени, производство по делу в части исковых требований за май 2019 года прекратить, так как указанные требования рассматриваются в рамках иного дела (с учетом уточненных требований, заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ).¹⁰

Решением суда принят отказ акционерного общества от части исковых требований о взыскании основного долга за потребленную тепловую энергию по договору за май 2019 года; производство по делу в указанной части прекращено. В части исковые требования удовлетворены частично,

¹⁰ Дело № А73-16609/2019

части в удовлетворении исковых требований отказано, акционерному обществу возвращена из федерального бюджета государственная пошлина.

БААС решение изменено (обжаловалось в части взыскания расходов по оплате государственной пошлины), поскольку при распределении судебных расходов в виде государственной пошлины, не учтено следующее.

На основании пункта 3 части 1 статьи 333.40 НК РФ государственная пошлина по иску подлежит распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Акционерным обществом заявлен отказ от исковых требований в отношении пени в указанном размере, мотивировав его изменением ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Возвращая акционерному обществу ходатайство, как заявленное за пределами второго срока предоставления документов в порядке упрощенного производства, не учел правовую позицию, изложенную в пункте 27 постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» если доказательства и документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, такие доказательства и документы не принимаются и не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случаев, когда сроки представления таких доказательств и иных документов пропущены по уважительным причинам (часть четвертая статьи 232.3 ГПК РФ), или если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (часть 4 статьи 228 АПК РФ).

Поскольку акционерное общество в порядке статьи 49 АПК РФ заявлено ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания пени в связи с изменением ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, то есть по обстоятельствам, не зависящим от истца, судом первой инстанции не обоснованно не принят отказ в части взыскания пени в указанном размере.

В соответствии с положениями статьи 104 АПК РФ и подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ в связи с частичным отказом от иска акционерному обществу подлежит возврату из федерального бюджета сумма уплаченной им государственной пошлины в меньшем размере нежели указано судом первой инстанции.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 16 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (4% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

Решением суда (резолютивная часть) С признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.¹¹

Б обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования.

В обоснование заявления о включении требования в реестр требований кредиторов С заявитель сослался на то, что между Б и фондом заключен договор, в рамках которого кредитор передал фонду денежную сумму на срок под проценты.

Районным судом принято заочное решение по гражданскому делу о взыскании с фонда в пользу Б денежных сумм в указанном размере, компенсации, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также государственной пошлины (исполнительные документы по гражданскому не выдавались).

Решением суда фонд признан банкротом с открытием конкурсного производства.

Определением суда приостановлено производство по заявлению Б о включении в реестр требований кредиторов С требований до разрешения по существу гражданского иска Б, в рамках уголовного дела.

БААС отметил, что возбужденное уголовное дело не препятствует рассмотрению требований Б по существу, поскольку Б не лишён при получении по уголовному делу результата в виде приговора суда, либо иного не реабилитирующего акта следственного органа и суда в отношении должника с разрешением гражданского иска потерпевшего, права на обращение с заявлением о пересмотре определения по настоящему обособленному спору.

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных актов (7% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

Предприятие обратилось в суд с исковым заявлением к управлению о признании бесхозными 16 лошадей, содержащихся на ферме предприятия, признании за предприятием права собственности на 16 лошадей.¹²

Суд передал дело по подсудности в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 290 ГПК РФ заявление о признании движимой вещи бесхозной подается в суд лицом, вступившим во владение ею, по месту жительства или месту нахождения заявителя.

¹¹ Дело № А73-9144/2018

¹² Дело № А73-18987/2019

На основании указанной нормы права истцом в 2015 году в районный суд подано заявление о признании 16 лошадей бесхозными и передаче их в собственность истца.

Определением суда заявление конкурсного управляющего предприятия оставлено без рассмотрения на основании статьи 263 ГПК РФ, разъяснено его право разрешить спор в порядке искового производства.

Следуя разъяснениям суда, определив круг участвующих в деле лиц, установив надлежащих ответчиков, истец обратился с иском в арбитражный суд.

БААС отметил, ввиду того что, заявленный спор связан с экономической деятельностью истца, иск заявлен юридическим лицом - предприятием к государственному учреждению, местом нахождения которого указан город Хабаровск (второй ответчик привлечен в ходе рассмотрения спора), основания полагать, что он подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, а также основания для передачи спора на разрешение суда общей юрисдикции, отсутствуют.

Индивидуальный предприниматель обратился с иском к банку о взыскании неустойки.¹³

В предварительном судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в арбитражный суд области.

Определением ходатайство удовлетворено.

БААС определение отменил, в удовлетворении ходатайства отказал, в силу следующего.

Между индивидуальным предпринимателем (покупатель) и банком (продавец) заключался договор купли-продажи простых векселей.

Решением районного суда договор купли-продажи простых векселей расторгнут, с банка в пользу индивидуального предпринимателя взыскана указанная сумма.

Между индивидуальным предпринимателем (первоначальный кредитор) и индивидуальным предпринимателем заключен договор уступки требования, по которому первоначальный кредитор уступает, а новый кредитор принимает право требования к должнику - банку, неустойки в соответствии с договором купли-продажи простых векселей, а также процентов по статье 395 ГК РФ.

Поскольку ответчик добровольно требование по уплате неустойки не удовлетворил, истец обратился в арбитражный суд.

Разрешая ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ адресом места нахождения банка является область, то спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде области.

Условиями договора купли - продажи определено, что при не достижении согласия споры подлежат рассмотрению в суде общей

¹³ Дело № А73-22852/2019

юрисдикции по месту нахождения внутреннего структурного подразделения банка в котором заключается настоящий договор.

По смыслу условий договора уступки требования с момента подписания договора и вступления его в силу на нового кредитора распространяются условия договора купли-продажи о порядке разрешения споров.

Поскольку договор купли-продажи простых векселей содержит специальное условие о подсудности споров суду в крае, а истец является правопреемником покупателя по договору бААС пришел к выводу, что иск подан с соблюдением подсудности.

Направление судом настоящего дела в арбитражный суд области осуществлено без учета условия о подсудности спора, содержащегося в договоре купли-продажи простых векселей, чем нарушены положения статьи 39 АПК РФ.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебных актов (4% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Акционерное общество обратилось в суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании основного долга за товар, поставленный по договору.¹⁴

Решением суда от 13.11.2019 заявленные требования удовлетворены.

бААС решение отменил, иск оставил без рассмотрения в силу следующего.

Исковое заявление по настоящему делу о взыскании задолженности за товар, поставленный по договору от 06.12.2014, принято к производству определением суда от 11.09.2019.

Платежными поручениями от 28.01.2015, от 15.12.2016, от 31.05.2017, от 31.05.2017 открытое акционерное общество оплатило поставленный товар частично.

Определением суда от 06.08.2018 в отношении открытого акционерного общества введена процедура наблюдения.

Таким образом, возникновение спорной задолженности обусловлено обстоятельствами, имевшими место до возбуждения в отношении открытого акционерного общества дела о несостоятельности (банкротстве).

Следовательно, в силу статьи 5 Закона о банкротстве спорное требование истца по настоящему делу не могло быть отнесено к текущим и подлежало предъявлению и рассмотрению по существу исключительно в рамках дела о банкротстве.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к

¹⁴ Дело № А73-15510/2019

производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

Решением суда назначена процедура распределения обнаруженного имущества ООО «Д», арбитражным управляющим утвержден С.¹⁵

Суда вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ООО «ДТ».

Решением суда ООО «Ж» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

В рамках данного дела от конкурсного управляющего ООО «Ж» Д поступила жалоба на действия арбитражного управляющего С.

Определением суда арбитражному управляющему Д в принятии жалобы на действия арбитражного управляющего ООО «Д» С отказано.

БААС определение отменил, направил вопрос на новое рассмотрение, в силу следующего.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам ГК РФ о ликвидации юридических лиц.

В то же время нормы ГК РФ о ликвидации юридических лиц не регулируют процедуру рассмотрения жалоб на действия арбитражного управляющего, утвержденного судом для целей распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 ГК РФ в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

В этой связи к рассматриваемому требованию арбитражного управляющего Д возможно применение по аналогии соответствующих положений Закона о банкротстве.

Статьей 60 Закона о банкротстве установлено право конкурсных кредиторов и уполномоченного органа обжаловать действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

По мнению БААС, у суда не было оснований для отказа в принятии жалобы конкурсного управляющего ООО «Ж» на действия арбитражного управляющего С.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей Т и Л, выразившихся в непредоставлении информации о ходе исполнительного

¹⁵ Дело № А73-10089/20019

производства, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, сокрытия материалов исполнительного производства, а также обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем предоставления возможности ознакомления с материалами исполнительного производства (согласно последним уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 АПК РФ).¹⁶

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, заявленные требования удовлетворены частично; признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Т, выразившееся в непредоставлении информации о ходе исполнительного производства; в удовлетворении остальной части требований отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов в обжалуемой части отменил, дело в данной части направил на новое рассмотрение

Суд, рассматривая требования, исходил из буквальной формулировки, заключил, что, поскольку материалы исполнительного производства предоставлены суду и заявителю в ходе судебного разбирательства, не имеется оснований для вывода о подтвержденном факте их сокрытия.

Приняв уточнение в рассматриваемой части, суд не учел, что некорректная формулировка просительной части заявления не изменила предмета и основания требований и не привела к избранию неверного способа защиты нарушенного права, поскольку общество продолжало настаивать на обстоятельствах несовершения судебными приставами никаких действий по исполнению судебного решения в течение 2017-2018 гг., нарушении его прав как взыскателя и невозврате истребованного у предпринимателя имущества.

При таких обстоятельствах выводы суда, основанные только лишь на неподтвержденном факте сокрытия исполнительного производства ввиду того, что материалы были предоставлены в ходе судебного разбирательства, сделаны без учета того, на что была направлена действительная воля заявителя по делу.

Отсутствие в материалах дела документов и также позиции службы судебных приставов об обстоятельствах совершения либо несовершения исполнительных действий по истребованию имущества общества в период с середины 2017 года по 2018 год, передачи материалов исполнительного производства от одного пристава к другому, свидетельствует о том, что данные обстоятельства не исследовались, оценка им не давалась. Доводы заявителя о факте нахождения материалов исполнительного производства от судебного пристава Л судебной оценке не подвергались, письменная позиция службы судебных приставов по данным обстоятельствам в материалах дела отсутствует.

Оставлены без внимания документы, которые указывают на то, что действия по истребованию имущества в пользу общества совершались судебным приставом П до 30.06.2017 (постановление о взыскании с

¹⁶ Дело № А73-6832/2019

должника исполнительского сбора), а судебным приставом Т с 14.11.2018 (акт совершения исполнительных действий).

Предоставленные в материалы дела документы об обращении взыскания на пенсию должника, составлены (приняты) судебным приставом Т уже после обращения общества в арбитражный суд.

Остался без внимания суда временной период с июня 2017 года по декабрь 2018 года относительно действий приставов по исполнению судебного решения.

При этом суды не учтено, что в соответствии с требованиями статьи 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные указанной нормой сроки.

Отказывая в удовлетворении требования общества, в части которого им обжалованы судебные акты, указано также на факт непредоставления заявителем соответствующих доказательств в обоснование своих утверждений.

Вместе с тем, в постановлении Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя (пункт 15).

По мнению АС ДВО суды необоснованно не приняли во внимание приведенные разъяснения, возложив на заявителя бремя доказывания обстоятельств, которые он доказывать не должен.

Общество обратилось в суд к департаменту с заявлением о признании незаконным и отмене требования о доначислении платы за негативное воздействие на окружающую среду.¹⁷

Определением суда принято встречное исковое заявление департамента о взыскании с общества платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, заявленные требования общества удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

¹⁷ Дело № А73-6763/2019

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Департамент провел проверку представленной обществом декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду (далее - НВОС), в результате которой выявил, что при расчете платы за отходы, имеющего IV класс опасности в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО), общество неверно применило ставку платы, установленную для отходов V класса опасности.

В связи с этим департамент направил требование о доначислении и довнесении платы за НВОС.

Ссылаясь на недействительность требования департамента, нарушение прав и законных интересов общества в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Неисполнение требования послужило основанием для обращения департамента со встречным иском о взыскании с общества указанных в требовании сумм задолженности.

Признавая оспариваемое требование незаконным, суды сочли, что общество при расчете платы за вид отхода, с установленным IV классом опасности в соответствии с ФККО, правомерно применило пониженную ставку платы, установленную для отходов V класса опасности, в связи с чем заявленные обществом требования удовлетворили и отказали департаменту во встречном иске.

Как определено в статье 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде. Согласно пункту 1 статьи 16 Закона об охране окружающей среды плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается, в том числе за хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Плата за негативное воздействие на окружающую среду зависит от вида отхода (по классу опасности воздействия на окружающую среду) и массы размещаемых отходов.

Таким образом, вывод о том, что при расчете платы за вид отхода, имеющего IV класс опасности, подлежит применению пониженная ставка платы, установленная для отходов V класса опасности, сделан без надлежащей оценки всех приведенных департаментом доводов и представленных в их обоснование доказательств.

Финансовый управляющий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках, условиях продажи имущества должника (далее - Положение о продаже, порядок продажи).¹⁸

¹⁸ Дело № А73-19351/2018

Определением в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

БААС определение отменил, утвердил Положение о продаже имущества должника, находящегося в залоге у банка, в редакции финансового управляющего, установил начальную цену продажи имущества должника

Определением суда отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего об обязанности банка предоставить финансовому управляющему Положение реализации залогового имущества.

Финансовым управляющим самостоятельно подготовлено решение об оценке квартиры.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Оценка имущества проводится финансовым управляющим самостоятельно. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Какие-либо документы в обоснование своих возражений банком суду не представлены. Оценка, проведенная финансовым управляющим не оспорена, ходатайство о проведении экспертизы залоговым кредитором не заявлялось.

БААС отметил, что в рассматриваемой ситуации банк не воспользовался своим правом на утверждение Положения о реализации имущества гражданина, являющегося предметом залога, кроме того результаты оценки всегда носят рекомендательный характер.

Кроме того, предложенная финансовым управляющим цена превышает как залоговую стоимость квартиры, так и ее кадастровую стоимость, а также сложившуюся в Дальневосточном федеральном округе среднюю рыночную стоимость одного квадратного метра жилья.

Общество обратилось в суд с иском к Р о взыскании убытков, причиненных в результате недобросовестных действий по выводу денежных средств путем перечисления денежных средств в отсутствие правовых оснований на счета фирм-однодневок, неспособными исполнить обязательство.¹⁹

Решением суда в иске отказано.

БААС решение отменил, иск удовлетворил частично в силу следующего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в заявленном размере, суд исходил из отсутствия доказательств наступивших неблагоприятных последствий для общества в виде убытков.

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт неправомерного действия (бездействия), наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между ними.

Вопреки выводам суда, факт неправомерных действий Р установлен вступившим в законную силу постановлением районного суда.

В подпункте 5 пункта 2 постановления Пленума № 62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (пункт 1 постановления Пленума № 62).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо (пункт 4 постановления Пленума № 62).

Решением налогового органа о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также вступившим в законную силу решением суда подтвержден факт нереальности хозяйственных отношений между обществом и его контрагентами.

Указанные судебные акты в силу частей 2, 4 статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение

¹⁹ Дело № А73-10069/2019

и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что общество1 не имело возможности осуществлять хозяйственную деятельность ввиду отсутствия необходимых условий; общество не обосновало выбор в качестве субподрядчика именно общество1, не имеющего ни деловой репутации, ни необходимых трудовых и производственных ресурсов; доказательства, свидетельствующие о том, что общество проявлена осмотрительность при выборе данного контрагента, в материалах дела отсутствуют.

Кроме этого, вступившими в законную силу судебными актами установлено, что документы, оформленные от имени общество1 неоднократно использовались различными юридическими лицами в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Также судами установлено, что заключение договоров аренды офиса со стороны общества1 и перечисление незначительных сумм денежных средств на счет арендодателя, носило формальный характер и имело своей целью создание видимости реального осуществления хозяйственной деятельности.

На основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющих в деле доказательств суды установили, что сделки заключенные между обществом и обществом2 не имеют деловой цели, фактически направлены на создание схемы для незаконного применения вычета по НДС, поскольку вышеупомянутая организация не имела возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, связанную с поставкой материалов, в силу отсутствия необходимых условий для осуществления такого вида деятельности, а именно: отсутствие производственного персонала, основных средств, производственных активов, складских и офисных помещений, транспортных средств, что в совокупности с транзитным характером расчетных счетов, перечислением денежных средств на счета организаций, имеющих признаки фирм-«однодневок», при отсутствии сопутствующей хозяйственной деятельности платежей, в том числе коммунальных платежей, регулярных арендных платежей, зарплатных и иных; значительных оборотов денежных средств при ничтожных показателях эффективности финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о создании искусственной ситуации, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств, подтверждающих реальность взаимоотношений с обществом2 не представлено.

БААС отметил, что, вывод суда об отсутствии преюдициального значения указанных дел по отношению к настоящему спору является ошибочным.

БААС пришел к выводу о том, что исковые требования заявлены обществом правомерно и подлежат удовлетворению частично, а именно в отношении перечисления денежных средств в пользу общество2.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением к акционерному обществу о взыскании убытков.²⁰

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскан реальный ущерб, в удовлетворении остальной части иска отказано

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, в удовлетворении иска отказал.

Решением районного суда с общества как с исполнителя коммунальных услуг в пользу гражданина взыскан ущерб, компенсация морального, расходы по оплате юридических услуг, штраф и в доход муниципального образования взыскана государственная пошлина.

Данным решением, имеющим на основании статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, установлено, что составлен акт о причинении ущерба, из которого следует, что в зоне границ балансовой принадлежности сетей акционерного общества производились плановые работы, причины аварийной ситуации не установлены, в результате аварии из строя вышла бытовая техника. Общество перечислило гражданину денежные средства.

В претензии направленной в адрес акционерного общества, истец требовал возместить убытки, поскольку именно акционерное общество проводило работы, связанные с отключением и включением электрической энергии.

Суды признали исковые требования общества в части реального ущерба обоснованными, основываясь на вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции, которым, по их мнению, подтверждено причинение вреда в заявленном размере гражданину именно действиями акционерного общества, выполнявшего плановые работы в зоне границ балансовой принадлежности.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Из решения районного суда прямо следует, что доказательств вины акционерного общества в предоставлении услуг ненадлежащего качества в материалы дела не представлено, причины аварийной ситуации не установлены.

Доказательств наличия вины причинителя вреда и причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах отсутствует полная совокупность элементов, являющихся основанием для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков с акционерного общества.

²⁰ Дело № А73-11156/2019

Следовательно, оснований для удовлетворения иска о взыскании убытков с акционерного общества не имелось.

Администрация обратилась в суд с иском к обществу о признании нежилого здания самовольной постройкой; обязанности ответчика осуществить снос самовольной постройки, а также привести спорный объект - торговый павильон в первоначальное состояние в соответствии с техническим паспортом.²¹

Решением суда, оставленным постановлением апелляционного суда без изменения, требования администрации удовлетворены частично - нежилое здание размером признано самовольной постройкой с возложением на общество обязанности осуществить снос данной самовольной постройки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов изменил, в силу следующего.

Суды пришли к выводу о том, что спорное нежилое здание создано обществом на неотведенном для этих целей земельном участке в отсутствие проектной документации и без получения необходимых разрешений, в связи с чем такая постройка является самовольной с точки зрения статьи 222 ГК РФ и подлежит сносу по требованию администрации (в указанной части были правомерно удовлетворены судами).

Отказывая администрации в остальной части иска о приведении торгового павильона в первоначальное состояние и демонтаже пристроенного к нему металлического навеса, суды исходили из отсутствия у данного сооружения (некапитальной пристройки) признаков самостоятельного объекта недвижимости, что исключает применение статьи 222 ГК РФ к подобным объектам.

Вместе с тем, по мнению АС ДВО судами не учтено следующее.

Действительно, как указано в примененном судами пункте 29 постановления Пленума ВС РФ № 25, положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом. Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение (пункт 45 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров,

²¹ Дело № А73-20595/2018

связанных с защитой права собственности и других вещных прав» - далее постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22).

Поскольку установлено, что общество самовольно возвело пристройку к принадлежащему ему торговому павильону в виде металлического навеса, который согласно заключению судебной экспертизы не соответствует строительным нормам и правилам, а также создает угрозу жизни и здоровья неопределенного круга лиц, то требования администрации о демонтаже такого опасного объекта также подлежали удовлетворению.

Ошибочные ссылки администрации на нормы статьи 222 ГК РФ не препятствовали удовлетворению иска, так как по смыслу статей 6, 168, 170 АПК РФ, арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает сторона спора, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из фактических правоотношений, определив при этом, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по делу.

В случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

Отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, что способствовало бы процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

Акционерное общество обратилось в суд с иском к обществу о взыскании основного долга по договору на перевалку грузов, неустойки, а также неустойки по день фактической оплаты долга.²²

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного заявленные требования удовлетворены.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Между акционерным обществом (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор на перевалку грузов, по условиям которого исполнитель обязался осуществить за вознаграждение перевалку о груза заказчика, услуги по размещению груза и технологическому накоплению груза на территории перегрузочного комплекса акционерного общества, а заказчик обязался обеспечить оплату в размере и срок в соответствии с условиями настоящего договора, своевременное предъявление груза для его перевалки и (или) своевременное получение груза и его вывоз.

²² Дело № А73-6979/2019

Исполнителем оказаны услуги, заказчиком оплачены услуг на меньшую сумму. Услуги, оказанные исполнителем, приняты заказчиком по актам без замечаний.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды исходили из того, что факт оказания истцом услуг за спорный период подтвержден материалами дела, в том числе актами оказанных услуг, а также первичными документами, в то время как доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено.

В отношении задолженности в указанном размере, которая возникла в рамках иного договора на оказание услуг по перевалке груза от 22.11.2017, заключенного между сторонами, и взыскана с ответчика решением по иному делу, суды пришли к выводу о том, что факт возникновения задолженности в указанном размере именно в рамках договора от 23.01.2018 на перевалку грузов подтверждается подписанным сторонами актом сверки задолженности.

Вместе с тем, не учтено, что речь идет об одной и той же партии груза, услуги по перевалке которой подтверждены актами, составленными за период с 23.01.2018 по 31.03.2018 и предъявленными акционерным обществом в обоснование своих требований, как при рассмотрении настоящего спора, так и при рассмотрении иного дела.

Учреждение обратилось в суд с иском о взыскании с общества штрафа в связи нарушением обязательств по государственному контракту.^{23 24}

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения, решением суда в удовлетворении иска отказано.

Между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ.

В соответствии условиями контракта подрядчик обязался выполнить все работы на объекте в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом и приложениями к нему и сдать объект заказчику с качеством, соответствующим условиям контракта и предъявляемым к данным работам требованиям. Установлена ответственность подрядчика в виде штрафа, который начисляется за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, включается в контракт в виде 0,5 процента от цены контракта.

²³ Дело № А73-581/2019

²⁴ Дело № А73-585/2019

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа составляет 100 000 руб.

Учреждение направило в адрес общества претензию с требованием уплаты штрафа, однако, подрядчик штрафные санкции в добровольном порядке не уплатил, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании штрафных санкций в размере 0,5 процента от цены контракта.

Суд первой инстанции, установил нарушение, но отказал в иске, мотивируя тем, что основание для применения пункта 11.5.2 контракта в виде штрафа 0,5 % от цены контракта отсутствует.

Между тем, то обстоятельство, что истец обосновывал требование о применении штрафа как меры ответственности на основании пункта 11.5.2 контракта, в то время как по выявленному нарушению штраф предусмотрен пунктом 11.5.4, не могло служить основанием для отказа в удовлетворении требования.

Отказ в удовлетворении иска по основанию неправильной квалификации или ошибочном толковании условий договора, при очевидности преследуемого материально-правового интереса, не соответствует целям судопроизводства (статья 4 АПК РФ, статьи 2, 12 ГК РФ) и противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В данном случае стороны с учетом требований статей 330, 331 ГК РФ, достигли в контракте соглашение об ответственности, ее размере и порядок начисления.

Из части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ следует, что арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование заявленного требования, самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы права, подлежащие применению.

Самостоятельное определение судом подлежащих применению по делу норм права следует из положений пунктов 3 и 47 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22.

Учитывая статьи 6, 65, часть 1 статьи 168 и часть 4 статьи 170 АПК РФ, арбитражный суд не связан правовыми доводами лиц, участвующих в деле. В силу этого, исходя из предмета заявленных исковых требований, а также из приведенных сторонами в обоснование своих требований и возражений обстоятельств, суд должен сам определить нормы права, подлежащие применению в рассмотренном деле.

На основании изложенного, установление факта нарушения обязательств по контракту, является основанием для взыскания с ответчика штрафа в размере 100 000 руб. и отказа в остальной части требований.

Общество обратилось в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, - факта отсутствия над ним контроля иностранного инвестора.²⁵

Решением суда заявление общества удовлетворено, установлен факт отсутствия над обществом контроля иностранного инвестора.

Определением БААС от 26.08.2019 производство по апелляционной жалобе антимонопольного органа на решение суда прекращено.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы агентства принято постановление БААС от 27.08.2019, которым обжалуемое решение оставлено без изменения.

Постановлением АС ДВО от 31.10.2019 определение БААС от 26.08.2019 отменено, дело направлено в БААС для рассмотрения по существу, установлен факт наличия юридической заинтересованности антимонопольного органа в указанном споре, как органа обладающего полномочиями по установлению факта нахождения таких хозяйствующих субъектов под контролем иностранного инвестора.

Определением БААС от 25.11.2019 апелляционная жалоба антимонопольного органа принята к производству.

Постановление БААС от 27.08.2019, отменено постановлением БААС от 17.01.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, к рассмотрению дела заинтересованным лицом привлечен антимонопольный орган.

БААС решение отменил, заявление общества удовлетворил.

Общество А обратилось в суд с исковым заявлением, к акционерному обществу о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с переплатой по договору энергоснабжения.²⁶

Решением, оставленным без изменения, постановлением БААС в удовлетворении иска отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

В ходе эксплуатации объектов сотрудниками общества А установлено, что акционерное общество при составлении ведомостей потребления по объекту нежилое помещение включает потребление иного потребителя - общество Х.

Надлежащим образом составленный акт допуска прибора учета в эксплуатацию является презумпцией юридического факта соблюдения сторонами технических требований к организации коммерческого учета, осуществляемого с использованием соответствующего прибора. После составления указанного акта данная презумпция может быть опровергнута сторонами путем предоставления доказательств нарушения обязательных

²⁵ Дело № А73-6768/2019

²⁶ Дело № А73-5077/2019

требований, предъявляемых к допуску или последующей эксплуатации прибора учета. В зависимости от существа каждого конкретного нарушения суду необходимо сделать вывод о том, кто является лицом, ответственным за допущенное нарушение. При установлении указанных обстоятельств также надлежит учитывать, в границах чьей эксплуатационной ответственности данное нарушение возникло (статья 210 ГК РФ).

Истец, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, фактически указал на двойной учет электрической энергии, потребляемой обществом Х в точке поставки зафиксированный блочно-модульная котельная, оплаченной как лицом ее потребившим, так и обществом А. Сослался на неосведомленность при подписании акта об осуществлении технологического присоединения о подключении к его установкам через трансформаторную подстанцию сетевой организации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из недоказанности истцом факта, что в заявленный период прибор учета, установленный на объекте общество Х, был подконтролен прибору учета обществу А, основываясь на актах об осуществлении технологического присоединения данных лиц, подписанных с обществом М.

Вместе с тем, бремя доказывания стороной своих возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств, с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

Истец будучи потребителем электрической энергии, во взаимоотношениях с сетевой организацией ограничен подписанием акта об осуществлении технологического присоединения объекта, который впоследствии становится часть договора энергоснабжения. Предполагается, что все участники правоотношения, включая гарантирующего поставщика, который в договоре энергоснабжения с потребителем представляет также интересы сетевой организации, действуют добросовестно, а подготовленный акт о технологическом присоединении отражает реальную картину состоявшегося присоединения.

При этом необходимо учесть, что истец не имеет иной возможности, кроме предоставления акта об осуществлении технологического присоединения объекта, подтвердить факт данного присоединения, поскольку не владел и не владеет свободным доступом к схеме подключения через трансформаторную подстанцию сетевой организации и лишен получения иной документации.

В то время как сетевой организацией, действовавшей в условиях конфликтной ситуации, и заинтересованной в снижении потерь в своих электрических сетях за счет увеличения объема полезного отпуска

потребителя, убедительных доказательств, подтверждающих свою позицию, не представлено. Обществом М, равно как и акционерным обществом не совершены действия по скорейшей проверке схемы фактического подключения общества Х и общества А и исключения обстоятельств двойного учета.

Возлагая на общество А бремя представления доказательств о наличии подконтрольности приборов учета и опосредованности технологического присоединения общества Х, обязали лицо предоставить доказательства в ситуации невозможности их получения по причине их нахождения/либо возможности составления обществом М.

При этом оставлено без внимания, что сам факт подконтрольности прибора учета обществу Х прибору истца нашел свое документальное подтверждение, а в материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на признаки несанкционированного подключения либо изменения схемы ранее состоявшегося подключения как со стороны истца, так и общества Х.

И обратился в суд с иском к обществу, налоговому органу о признании недействительным выхода из состава участников общества, восстановлении в состав участников, признании недействительным записей, внесенных регистрирующим органом, обязать аннулировать записи в ЕГРЮЛ.²⁷

И направил в суд ходатайство о восстановлении срока для предъявления требований.

Определением суда в удовлетворении заявления было отказано.

БААС определение отменено, в силу следующего.

На основании части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о восстановлении процессуальных сроков в отношении исковых требований. В обоснование ссылается на то, что истец узнал о нарушении своего права в сентябре 2019 в районном суде при рассмотрении иска к И, И о выделе доли должника в общем имуществе, обращении взыскания на нее. При этом заявитель ссылался на положения пункта 5 статьи 184, статьи 199 ГК РФ, которые регулируют вопросы о применении срока исковой давности.

²⁷ Дело № А73-22349/2019

Что касается статьи 117 АПК РФ, то она регулирует вопросы, связанные с восстановлением процессуальных сроков, и не имеет отношения к вопросам восстановления срока исковой давности (постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2005 № 2760/05).

Соответственно, выводы суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности не могут являться основанием для разрешения заявленного ходатайства.

Вместе с тем заявление о применении исковой давности, указанное ответчиком в отзыве на иск, является самостоятельным требованием, подлежащим рассмотрению судом по общим правилам искового производства с применением норм права, подлежащих применению, с установлением фактических обстоятельств, необходимых для правильного рассмотрения заявления о пропуске срока исковой давности.

Акционерное общество обратилось в суд с иском к обществу о взыскании задолженности по договору энергоснабжения (основной долг, пени, штрафы).²⁸

Решением суда, исковые требования удовлетворены частично.

БААС решение отменил в силу следующего.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает, в том числе срок представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов (части вторая и третья статьи 232.3 ГПК РФ, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ). Для предоставления ответчиком отзыва (возражений) на исковое заявление (заявление), так и для представления любым участвующим в деле лицом доказательств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений этот срок установлен в пятнадцать дней или более.

Если доказательства и документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, такие доказательства и документы не принимаются и не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случаев, когда сроки представления таких доказательств и иных документов пропущены по уважительным причинам (часть четвертая статьи 232.3 ГПК РФ), или если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (часть 4 статьи 228 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что 28.10.2019, то есть по истечении установленного судом срока (15.10.2019) поступило ходатайство об

²⁸ Дело № А73-16488/2019

уменьшении суммы иска в части пеней ввиду её перерасчета в связи с изменением 28.10.2019 ставки рефинансирования ЦБ РФ на 6,5%.

Поскольку ранее, до 28.10.2019, оснований для перерасчета суммы пеней у истца не было, истец заявил данное ходатайство с предоставлением дополнительных документов за пределами установленного судом срока по уважительным причинам.

Вместе с тем, при принятии решения путем вынесения резолютивной части судебного акта 29.10.2019 в соответствии со ст. 299 АПК РФ, указанное ходатайство не было учтено судом первой инстанции при определении объёма исковых требований (следует и из мотивировочной части решения от 11.11.2019), что привело к принятию неправильного судебного акта в части взыскания неустойки.

Рассмотрев ходатайство истца об уточнении исковых требований с учетом изменения ключевой ставки, апелляционный суд принял уточнение требований на основании статьи 49 АПК РФ.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2019 года в первом квартале 2020 года количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции уменьшилось (на **24** судебных акта), а в суде кассационной инстанции увеличилось (на **6** судебных актов).

Количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, уменьшилось с **36** до **28**.

Уменьшилось количество судебных актов (на **2**), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **7** судебных актов (**25%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял **4** и **17%** соответственно.

В связи с принятием решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменен **1** судебный акт (**4%** от числа отмененных по процессуальным основаниям), в четвертом квартале 2019 года эти показатели составили **3** и **13%** соответственно.

В отчетном периоде отсутствуют судебные акты, отмененные по причине нарушения положений главы 8 и статьи 150 АПК РФ.

Количество судебных актов, отменённых по причине нарушения положений глав 9 и 16 АПК РФ, в отчётном периоде по сравнению с

четвертым кварталом 2019 года снизилось по каждому основанию на 1 показатель.

В отличие от четвертого квартала 2019 года в настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду неправильного применения положений главы 4 АПК РФ, число которых составило - **2**.

Анализ показал, что в первом квартале 2020 года по иным основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. В четвертом квартале 2019 года отменено **11** судебных актов, в первом квартале 2020 года отменено **14** судебных актов.

Секретариат председателя суда